

# Het voorlopig besluit

- [Waarom heeft een meerderheid van de raad in november een voorlopige keuze gemaakt voor Groningen/Ten Boer?](#)
- [Wat betekent 'bestuurskracht' voor Haren?](#)
- [De inwoners van Haren hebben veel relaties met de stad \(werk, onderwijs, recreatie, cultuur\). Dan is een fusie toch heel logisch?](#)
- [Moet Haren niet zijn verantwoordelijkheid nemen en zich bij de stad aansluiten, omdat Haren al zo veel voorzieningen van de stad gebruikt?](#)
- [Is het voor Haren gunstig als het onderdeel wordt van de Stad?](#)
- [Kan Haren na fusie met Groningen het landschap beschermen of woningbouw tegenhouden door dat nu via een bestemmingsplan te regelen?](#)
- [Wat bedoelt het gemeentebestuur met een 'duurzame oplossing' voor Haren?](#)
- [Hebben de gemeenteraden van Groningen en Ten Boer zich al uitgesproken voor fusie met Haren?](#)

## Waarom heeft een meerderheid van de raad in november een voorlopige keuze gemaakt voor Groningen/Ten Boer?

[Naar boven](#)

Drie redenen werden aangevoerd:

1. Groningen heeft een groot en sterk ambtelijk apparaat. Dit zorgt voor meer 'bestuurskracht'. Die is nodig voor de nieuwe taken die de gemeenten op 1 januari 2015 krijgen: jeugdzorg, zorg voor ouderen en gehandicapten, en voor mensen met een arbeidshandicap bij het vinden van werk.
2. Haren is nu al sterk op de Stad gericht voor werk, winkelen, ziekenhuis, opleidingen en uitgaan.
3. Samenvoeging van Haren bij de Stad is een 'duurzame' oplossing.

## Wat betekent 'bestuurskracht' voor Haren?

[Naar boven](#)

Bestuurskracht is een vaag begrip. Het verwijst naar de kracht om gewenste maatschappelijke ontwikkelingen en effecten te realiseren en resultaten te boeken die sporen met een streven naar 'goed bestuur'. In de herindelingskrant benadrukt de burgemeester het belang van een 'grote, deskundige organisatie waarin alle (specialistische) kennis voorhanden is.' Aangezien Groningen alle specialistische kennis in huis heeft en dit bij Tynaarlo minder het geval is, zijn B&W voorstander van aansluiting bij Groningen.

B&W hebben echter nooit aangetoond dat de toekomstige taken en problemen van Haren zo omvangrijk en complex zijn dat ze alleen opgelost kunnen worden met het enorme ambtenarenapparaat van de Stad. De nadelen van een groot apparaat zijn door B&W trouwens ook niet genoemd. Groot betekent immers ook: anoniem, bureaucratisch, ver van de

burgers, machtig en moeilijk te controleren door de gemeenteraad. Daar heeft de Stad nu ook al last van. De voorkeur van B&W voor Groningen is opvallend omdat onderzoek (in opdracht van B&W zelf!) in september 2013 uitwees dat er dat er geen enkele relatie bestaat tussen de bestuurskracht en de grootte van een gemeente. Bron: [Herindeling gemeente Haren, bijlage 4 Quickscan rapport](#)

Trouwens, de problemen en taken van een eventuele nieuwe gemeente Haren-Tynaarlo zijn duidelijk minder groot en complex dan die van de Stad. Als Haren voor de optie-Tynaarlo kiest, heeft Haren ook niet de behoefte aan de hoeveelheid bestuurskracht die de stad volgens B&W in huis heeft.

### **De inwoners van Haren hebben veel relaties met de stad (werk, onderwijs, recreatie, cultuur). Dan is een fusie toch heel logisch?**

[Naar boven](#)

Nee, want een fusie heeft niets met die relaties te maken. De regio die voor werk, recreatie, winkelen en onderwijs erg op de stad is aangewezen, is erg groot. Onderzoek laat zien dat dit geldt voor de gemeenten Leek, Marum, Zuidhorn, Winsum, Bedum, Slochteren, Ten Boer, Hoogezand-Sappemeer, Haren en de Drentse gemeenten Tynaarlo en Noordenveld. Al die gemeenten hoeven niet met de stad te fuseren. Nog een feit: de stad heeft circa 130.000 banen. De helft daarvan wordt ingevuld door forensen die van buiten de stad komen. Vier gemeenten leveren de meeste forensen aan de stad: Hoogezand en Haren, en twee Drentse gemeenten: Assen en Tynaarlo. Bron: [DUB interacties](#)

### **Moet Haren niet zijn verantwoordelijkheid nemen en zich bij de stad aansluiten, omdat Haren al zo veel voorzieningen van de stad gebruikt?**

[Naar boven](#)

De Stad wordt door Haren voor die voorzieningen al keurig betaald, zoals voor de ingehuurde milieudienst. Bovendien krijgt de stad van het rijk (het gemeentefonds) extra geld voor de voorzieningen die van regionaal belang zijn (zoals de schouwburg, de Oosterpoort). Haren hoeft evenmin als bijv. Leek of Winsum extra 'verantwoordelijkheid' te nemen.

### **Is het voor Haren gunstig als het onderdeel wordt van de Stad?**

[Naar boven](#)

De Stad is al eeuwen het economische en culturele centrum van de provincie en Noord-Drenthe. Zonder dat de Stad het in Haren voor het zeggen heeft gehad. B&W hebben niet duidelijk gemaakt welke voordelen het voor de inwoners van Haren zou hebben als de Stad voortaan wel die zeggenschap in Haren zou krijgen. Evenmin trouwens welke voordelen het voor de Stad zou hebben.

B&W hebben ook niet verteld welke nadelen (ook financiële) en risico's dit voor Haren zou kunnen hebben. Toch zijn die nadelen en risico's er wel degelijk. Wat goed is voor de Stad (bijv. extra ruimte voor woningbouw en infrastructuur, hogere ozb-opbrengsten), is immers niet zonder meer ook goed voor het groene en dorpse karakter en de woonlasten van Haren. Aangezien Groningen nu al grote schulden heeft en fors moet bezuinigen, blijft er vermoedelijk voor Haren weinig geld over. Het zal eerder zo zijn dat op voorzieningen in Haren bezuinigd wordt om de lasten van de Stad te compenseren. Vergeet bovendien niet dat Ten Boer ook een financieel zeer zwakke gemeente is. Voor de Stad is daar weinig te halen.

De geruststellende woorden van waarnemend burgemeester Vlietstra dat Haren niet bang hoeft te zijn dat het karakter of de identiteit zullen veranderen, omdat dit bij Hoogkerk en Engelbert/Middelbert ook niet is gebeurd, slaan nergens op. Die vergelijking laat alleen maar zien dat mw. Vlietstra niet weet wat Haren – de vier dorpen en het bijbehorende buitengebied – zo bijzonder en zo aantrekkelijk maakt als woon- en leefomgeving. Zij kent Haren blijkbaar niet zo goed. Hoogkerk trouwens ook niet, want dat voormalige dorp staat nu tussen twee bedrijventerreinen in, en op een groot deel van zijn vroegere weilanden staat nu een woonwijk van de Stad.

Burgemeester Vlietstra zegt in de herindelingskrant dat over zaken als behoud van karakter en bescherming van het landschap met het Stadsbestuur afspraken zijn te maken. Maar zulke afspraken bieden geen enkele garantie voor de toekomst. De gemeenteraad van 'Groot-Groningen' kan zulke afspraken op ieder moment ongedaan maken. En vanuit Haren kan dit dan op geen enkele manier worden tegengehouden.

## **Wat bedoelt het gemeentebestuur met een 'duurzame oplossing' voor Haren?**

[Naar boven](#)

De Provincie wil voorkomen dat een gemeente die de komende jaren fuseert, binnen 25-40 jaar opnieuw te klein blijkt om zelfstandig haar taken te kunnen vervullen. B&W en de raadsmeerderheid trekken hieruit de conclusie dat Haren daarom het beste kan fuseren met Groningen/Ten Boer. Zo bezien is dit inderdaad een duurzame oplossing, maar ook een heel radicale. Als Haren, Onnen, Glimmen en Noorderlaren een wijk worden van Groningen, zal er op termijn niets meer zijn dan herinnert aan de gemeente Haren. Dat is het onvermijdelijke gevolg als een grote stad de burens annexeert.

## **Hebben de gemeenteraden van Groningen en Ten Boer zich al uitgesproken voor fusie met Haren?**

[Naar boven](#)

Nee. Dit is heel opmerkelijk. Mensen die al heel lang in Haren wonen, weten dat Groningen vroeger al Haren heeft willen annexeren, en er is geen enkele aanwijzing dat Groningen nu 'nee' tegen Haren zal zeggen. Maar volgens de huidige fusieprocedure zou je hierover een uitspraak van de Groningse gemeenteraad mogen verwachten, en trouwens aan de inwoners van Groningen is ook nog niet gevraagd hoe zij denken over een fusie met Haren en Ten Boer. In de herindelingskrant staat hierover ook helemaal niets. Onze gemeenteraad heeft een voorlopig besluit genomen om met Groningen/Ten Boer te fuseren, maar wat Groningen en Ten Boer van fusie met Haren denken, weten we niet.

## **Kan Haren na fusie met Groningen het landschap beschermen of woningbouw tegenhouden door dat nu via een bestemmingsplan te regelen?**

[Naar boven](#)

De bewering dat Haren zich met bestemmingsplannen tegen ongewenste veranderingen kan indekken, is een verkiezingspraatje van de voorstanders van fusie met Groningen. Je kan in bestemmingsplannen de functie van een gebied inderdaad vastleggen, maar de gemeenteraad kan zo'n bestemmingsplan ten allen tijde wijzigen. Zulke wijzigingen zijn heel gebruikelijk. Als Haren bijvoorbeeld nu zou bepalen dat langs de Esserweg niet mag worden gebouwd, dan kan na fusie de gemeenteraad van Groningen dit binnen de kortste keren veranderen. Zulke geruststellende beweringen zijn dus geen cent waard.